

FILOSOFIA Y CIBERNETICA.KLAUSS.FILOSOFIA DE LA CULTURA.  
FILOSOFIA Y CIBERNETICA G.KLAUS Y EL MATERIALISMO  
DIALECTICO.

CLAMAN POR LA EDUCACIÓN Y LA CULTURA PERO NADIE HACE  
ABSOLUTAMENTE NADA PARA PARAR EL GENOCIDIO EDUCATIVO Y  
CULTURAL.( 13 DE FEBRERO DE 2005)-Por un nuevo modelo  
cultural.FILOSOFIA DE LA CULTURA.CIVILIZACIÓN Y CULTURA.LA  
CIUDAD TURÍSTICA CULTURAL.HIPOTESIS.CHINOS.BATALLA  
CULTURAL. VAMOS GANADO.NO GAMOS.DROGA.PROSTITUCION.  
CROMAGNON ¿INCENDIO INDUCIDO?ECUADOR.BOLIVIA.16-04-05.  
LUEGO:FILOSOFIA DE LA CULTURA.CIVILIZACIÓN Y CULTURA.LA  
CIUDAD TURÍSTICA CULTURAL.HIPOTESIS.CHINOS.BATALLA  
CULTURAL. VAMOS GANADO.NO GAMOS.DROGA.PROSTITUCION.  
CROMAGNON ¿INCENDIO INDUCIDO?ECUADOR.BOLIVIA.16-04-05.

**FILOSOFIA Y CIBERNETICA.KLAUSS. (El presente es  
un trabajo condensado para ser entroncado con los  
interrogantes realizados precedentemente.No  
escapará a tu criterio de que el tema obliga a un  
desarrollo más amplio,pero optamos por este  
resumen,por la sencillez necesaria para la  
comprensión).**

**Allá lejos por la década del sesenta,muchas voces, en  
Europa proponían el debate sobre la cibernética y su  
futura influencia a la luz de los avances científico  
técnicos. Los que lo hacían eran filósofos  
alemanes,chechos,húngaros y polacos,en su mayoría en  
Europa y algunos en EEUU.Analizaban lo físico y lo  
matemático aplicados a las nuevas herramientas que  
se estaban creando y la automatización siempre  
atrapante y sus resultados en la producción,dado que  
cuando se trataba esta temática se partía de la  
premisa de que la ciencia y la filosofía estaban unidas  
por la materia.Unos decían : "filosofía de la ciencia" y  
otros "ciencia de la filosofía".El grueso a pesar de  
sostener estas bases se negaban a colocar esta**

temática dentro de la lógica materialista o si tú quieres del materialismo dialéctico. Otros afirman que se adapta el método a todas las etapas de la ciencia. Pero cualesquiera fuere la óptica filosófica conque se analizara o enfocara la temática, todos coincidían que su avance inminente tendría gran influencia en todos los órdenes de la sociedad. Algunos alertaron de que el campo del socialismo real no prestaba demasiada atención al tema y que en Occidente donde estaba muy avanzada la cuestión se empezaría a utilizar en todos los campos. "Ello, decían, desequilibrará a los estados que integran el campo socialista" y pensar en un disloque no es nada aventurado.

Llega 1961 y el filósofo alemán George Klauss publica una obra, editada en Berlín, que impacta en los ambientes científicos relacionados con la temática. Se titula "Cibernética y filosofía". En ella afirma rotundamente la superación de la filosofía por la cibernética, es decir que a partir de los avances científicos en la materia, existe una sólo filosofía, la cibernética. Después del desarrollo lógico consecuente para la demostración, arriba a la conclusión de que "La cibernética es por su esencia misma dialéctica y materialista" o si se quiere "de la cibernética se colige la validez de las tesis del materialismo dialéctico". Al realizarse en la "cibernética" el materialismo dialéctico alcanzaría su expresión más alta. Semejante proposición, más allá del grado de acierto o no de Klauss se reflejó en el bloque Oriental. Sin embargo en la ex-Unión Soviética, Leónidas Breznev llegó a decir en ese entonces, "que la cibernética son pavadas de los capitalistas". El vodka es terrible, aún en aquellos fríos. De nada valió que Roger Garaudy se peleara con todo el PC Francés ni publicara sus trabajos, alertando.

**Y el pobre Klauss fue a dormir debajo de la alfombra, dado que en Occidente no tenían ningún interés en abordar ni debatir la temática. Si se debía hacer filosofía de la cibernética con partir de la misma bastaba y sobraba. Herbert Marcuse pontificaba: "la revolución tecnológica y su dominio,económico,cultural,social, liquidaron la razón". "La tecnología ha derivado en política y poderío omnímodo sobre los hombres,lo que hace imposible su liberación". Los estructuralistas sostenían que las tecnologías "no iban a cambiar la sociedad".Lógicamente cuando las nuevas tecnologías se aplicaron en los diversos usos,productivos,militares, comunicacionales,etc. causaron un impacto terrible. Al diablo el "socialismo real",el mercado se enseñoró del mundo y la infraestructura sufrió tales sacudidas por los cambios, que temblaron todas las superestructuras asentadas en ella. El carácter de los estados naciones y las interrelaciones se modificaron y el proletariado pasó a mejor vida.La guerra ya fue distinta. La economía y las finanzas también. Con un "enter" se podía timbear en el mercado financiero y en unos minutos ganar millones.Utilizadas primero estas tecnologías en la guerra, los ejércitos del tío Sam se hicieron "temibles". Un actor mediocre, avenida a Presidente de EEUU, Ronald Reagan "corrió" al planeta con el cuco de "la guerra de las galaxias", que sirvió para que todos se anoticiaran que la cosa iba en serio.En la periferia el impacto lógicamente fue terrible. A todo esto se lo denominó "Neo-liberalismo". Se modificó en parte el modo de producción,la posibilidad de integración cultural comenzaba,la conciencia social,formas,usos,costumbres,familia se modifican y no pueden ser contenidas dentro de los moldes de las**

**viejas superestructuras, en crisis, impactando en las formas políticas y religiosas, en el arte, la comunicación, es decir en las ideologías, que entran en crisis. En realidad debe llamarse "tecnocultura", pues contiene un enorme paquete que aún no ha sido del todo abierto. La influencia de todo esto liquida a la URSS y dinamita a toda la izquierda. Decepcionados todos los intelectuales que comían de la URSS y que servían al lavado cerebral que realizaba la Academia de Ciencias de la URSS, a través de las editoriales en cada país del mundo en verdadera distorsión cultural y manipulación de textos y ocultamiento de materiales, proclamaron "el fin de la utopía" y cantaron la lírica "posmoderna" en vez de la "Internacional." Está todo perdido, nada hay más que hacer". Gorz le dijo "adiós al proletariado". Y los "revolucionarios" se hicieron desembozadamente reformistas. Es paradójico que habiéndose editado en el mundo miles de toneladas sobre filosofía, que se popularizaran las obras de Marx, Lenin, Trotsky, etc. los restos que quedaban de la izquierda no repararan que por la misma razón de su carácter dialéctico, el proceso iba a generar a su vez nuevas contradicciones o profundizar las existentes. Dogmáticos, pensando que el "negocio" podría durar, dado que sostenían "¿cómo vuelven atrás para reinstalar el capitalismo"?**